

## 2.9. ЛИТЕРАТУРА

### 2.9.1. Характеристика целей и объектов контроля

Экзаменационная модель ГИА-9 по литературе разрабатывается на основе Федерального компонента государственного стандарта основного общего образования по литературе (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089 «Об утверждении Федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования»). Объектами контроля являются знания и умения, соответствующие требованиям образовательного стандарта.

Экзамен проводится по выбору участников и позволяет оценить качество общеобразовательной подготовки выпускников основной школы по литературе и дифференцировать экзаменуемых по степени готовности к продолжению обучения в профильных классах средней (полной) школы, учреждениях начального и среднего профессионального образования.

Контрольные измерительные материалы по литературе соответствуют задачам стандартизированной проверки уровня обученности выпускников. Экзаменационная работа дает информацию о сформированности важнейших предметных и общеучебных умений, позволяет сделать выводы о наличии у экзаменуемых литературных способностей, об их готовности изучать литературу в старших классах гуманитарного профиля.

Экзамен нацеливает выпускников на углубленную работу с художественным текстом; проверяет их умение ориентироваться в проблематике и литературном контексте («сопоставительные» задания) произведений; учитывает читательские предпочтения, предоставляя возможность выбора заданий. Все задания экзаменационной работы носят интерпретационный, проблемный характер: в каждом из них экзаменуемый должен аргументировать свой ответ с опорой на конкретный литературный материал.

Содержание курса литературы, проверяемое на экзамене, представлено в 8 разделах кодификатора. На основании раздела «Сведения по теории и истории литературы» в задания включаются те или иные термины и понятия. Произведения художественной литературы распределены по остальным 7 разделам: из русского фольклора, древнерусской литературы, русской литературы XVIII в., русской литературы первой половины XIX в., русской литературы второй половины XIX в., русской литературы XX в., зарубежной литературы<sup>1</sup>.

Задания различаются по уровню сложности (экзаменуемый должен выполнить 3 задания базового, одно повышенного и одно высокого уровня сложности). Их выполнение предполагает осуществление таких видов деятельности, как анализ художественного текста (выделение его смысловых частей; определение родо-жанровых особенностей произведения; формулирование его тематики, идеи, проблематики; характеристика героев, выявление особенностей сюжета, композиции, авторской позиции, роли изобразительно-выразительных средств), построение сопоставительной характеристики в соответствии с заданным направлением, аргументированное выражение своего отношения к прочитанному, владение различными видами пересказа, создание письменного высказывания на литературную тему, написание сочинения.

### 2.9.2. Краткая характеристика КИМ ГИА-9 2012 года

Итоги экзамена 2011 г. позволили в целом положительно оценить качество КИМ по литературе и наметить пути их дальнейшего совершенствования.

По результатам экзамена 2011 г. и общественно-профессионального обсуждения в экзаменационную модель 2012 г. был внесен ряд изменений. Они введены в целях достижения более полного соответствия КИМ возрастным особенностям учащихся, повышения

---

<sup>1</sup> По первому и последнему разделам данного списка специальные задания не формулируются: предполагается, что указанный литературный материал экзаменуемые могут самостоятельно привлечь для выстраивания литературных аналогий при выполнении других заданий.

объективности оценивания экзаменационной работы, а также большей преемственности экзаменационных моделей ГИА и ЕГЭ. При сохранении общего времени выполнения работы из альтернативных вариантов первой части изъято по одному заданию; изменены формулировки сопоставительных заданий. Кроме того, уточнены инструкции для выпускников ко всей работе и к отдельным заданиям: в большей степени, чем в предыдущей версии, внимание участников экзамена акцентируется на ключевых требованиях к качеству развернутых ответов, которые отражены в критериях оценивания (необходимость опоры на авторскую позицию, аргументированного изложения собственной точки зрения, соблюдения норм речи и др.). Усовершенствованы критерии проверки и оценивания выполнения всех заданий. Внесенные изменения привели к сокращению максимального балла за экзаменационную работу в целом с 30 до 23 и уточнению шкалы перевода первичных баллов, полученных за выполнение экзаменационной работы, в отметку по пятибалльной шкале.

Экзаменационная работа по литературе 2012 г., как и в прошлые годы, состояла из двух частей.

**Часть 1** включала два альтернативных варианта (экзаменуемому необходимо было выбрать один из них). Первый вариант предлагал анализ фрагмента эпического (или драматического, или лироэпического) произведения, второй – анализ лирического стихотворения (или басни). Второй вариант в структурном отношении, а также в распределении времени на выполнение заданий идентичен первому.

К текстовому фрагменту (или стихотворению, или басне) предлагались 3 задания для каждого варианта (в 2011 г. их было 4), направленные на анализ проблематики художественного произведения и основных средств раскрытия авторской идеи. Предложенные вопросы призваны были выявить особенности восприятия текста экзаменуемым, а также проверить его умение высказывать краткие оценочные суждения о прочитанном. Каждый из первых двух вопросов требовал письменного ответа в примерном объеме 3–5 предложений и оценивался максимально 3 баллами.

Третье задание (1.1.3 или 1.2.3) нацеливало экзаменуемых не только на размышление над предложенным текстом, но и на сопоставление его с другим произведением или фрагментом, текст которого также приведен в экзаменационной работе (примерный объем ответа – 5–8 предложений). Текстовый фрагмент (или стихотворение, или басня), с которым нужно было провести сопоставление в заданиях 1.1.3 или 1.2.3, мог быть взят не только из произведений, названных в государственном образовательном стандарте. Таким образом, задания 1.1.3 и 1.2.3 расширяли границы проверяемого содержания и обеспечивали дополнительный охват учебного материала, позволяли проверять уровень сформированности важнейших предметных компетенций. Максимальный балл за выполнение сопоставительного задания – 5. В отличие от 2011 г., в КИМ 2012 г. в формулировке сопоставительных заданий было задано направление анализа. Приведем несколько примеров:

*1.2.3. Сопоставьте фрагмент повести Н.В. Гоголя «Шинель» с приведённым ниже фрагментом повести А.С. Пушкина «Станционный смотритель». Что сближает образы Башмачкина и Самсона Вырина?*

*1.1.3. Сопоставьте стихотворение М.Ю. Лермонтова «Поэт» с приведённым ниже стихотворением Ф.И. Тютчева «Поэзия». Чем различаются представления авторов о назначении поэта и поэзии?*

В 2011 г. эти задания требовали самостоятельного выявления выпускниками оснований для сопоставления двух произведений, но по итогам экзамена данный подход был признан не соответствующим возрастным познавательным возможностям учащихся.

**Часть 2** содержала 4 альтернативные темы сочинений, требующие создания развернутого письменного рассуждения (в 2011 г. их было 5). В сравнении с КИМ 2011 г. диапазон формулировок этих заданий был расширен. Наравне с темами в форме вопросов (например, «Какие человеческие пороки обличаются в сатирических рассказах

А.П. Чехова?») ученику предлагались и традиционные констатирующие темы (например, «Проблема греха и тема сострадания в повести Н.М. Карамзина "Бедная Лиза"»).

Первая тема (2.1) относилась к произведению, из которого взят фрагмент для первого варианта части 1; вторая (2.2) – к творчеству поэта, чье лирическое стихотворение (или басня) включено во второй вариант части 1. Задания 2.3 и 2.4 не были связаны с проблематикой произведений, приведенных в части 1 экзаменационной работы, и формулировались по творчеству других писателей. Экзаменуемый выбирал одну из четырех предложенных тем. В сочинении по лирике необходимо было проанализировать не менее двух стихотворений, но их число по усмотрению экзаменуемого могло быть увеличено.

Сочинение оценивалось максимально 12 баллами. Экзаменуемым рекомендован объем не менее 200 слов (если в сочинении менее 150 слов, такая работа считается невыполненной).

На выполнение всей работы отводилось 4 часа (240 минут)

С учетом числа заданий базового уровня, а также результатов содержательной и тестологической экспертизы была разработана шкала перевода первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале (табл. 9.1).

Таблица 9.1 Перевод первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале<sup>2</sup>

Отметка по пятибалльной шкале	«2»	«3»	«4»	«5»
Общий балл	0 – 6	7– 13	14 – 18	19 – 23

В профильные классы было рекомендовано отбирать выпускников, набравших более 15 баллов.

### 2.9.3. Основные результаты ГИА-9 2012 года по литературе

Материалы отчета подготовлены на основании выборочных данных, представленных рядом субъектов РФ (базовыми регионами): Еврейской автономной областью, Чукотским автономным округом, Камчатским краем, Республиками Карелия, Северная Осетия-Алания, Татарстан, Тува, Хакасия, Чувашской Республикой, а также областями: Амурской, Ивановской, Ленинградской, Новгородской, Ростовской, Рязанской, Смоленской, Тульской, Ульяновской.

Объем выборки не позволяет сделать общих выводов о состоянии литературного образования в основной школе, однако дает возможность выявить определенные тенденции в подготовке девятиклассников по литературе, охарактеризовать группы выпускников с учетом разного уровня их предметной подготовки.

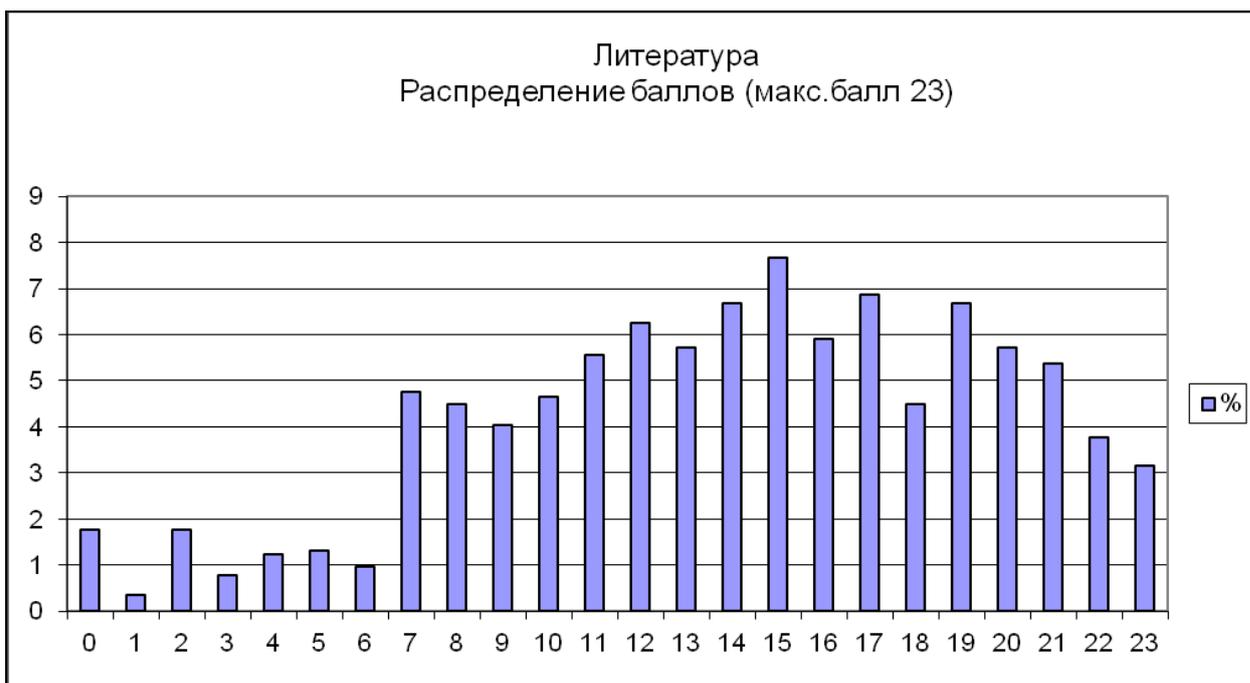
В таблице 9.2. и на рисунке 9.1 показано распределение участников экзамена из базовых регионов по полученным ими первичным баллам.

Таблица 9.2. Распределение участников экзамена (%) по полученным первичным баллам

Баллы	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Участники экзамена %	1,76	0,35	1,76	0,79	1,23	1,32	0,97	4,75	4,49	4,05	4,66	5,55

Баллы	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23
Участники экзамена %	6,25	5,72	6,69	7,66	5,9	6,87	4,49	6,69	5,72	5,37	3,78	3,17

<sup>2</sup> На основе данной шкалы в разделе 2.9.5. выделены и описаны группы выпускников с различным уровнем подготовки: в группу 1 включены учащиеся, получившие отметку 2 балла, в группу 2 – 3 балла, в группу 3 – 4 балла, в группу 4 – 5 баллов по пятибалльной шкале.



*Рисунок 9.1. Распределение первичных баллов экзаменуемых*

Приведенные данные свидетельствуют о том, что уровень сложности экзаменационной работы соответствует познавательным возможностям выпускников основной школы. Задания обладают определенной дифференцирующей способностью и позволяют выявлять разные уровни подготовки выпускников.

Процент неудовлетворительных отметок низок. Средний процент выполнения всей работы расположен в интервале от 61% до 67%, средний первичный балл - в интервале от 13 до 16 баллов.



*Рисунок 9.2. Распределение отметок по пятибалльной шкале*

Как видно на рисунке 9.2, из общего числа школьников (по имеющейся выборке) с экзаменационной работой не справились 8% выпускников, что совпадает с данными 2011 г.; положительные отметки по пятибалльной шкале получили 92% экзаменуемых: отметку «5» – 25% (в 2011 г. – 26%); отметку «4» – 31% (в 2011 г. – 40%); отметку «3» – 35% (в 2011 г. – 26%).

Доля выпускников, получивших отметки «4» и «5», достаточно высока – 56%. Максимальные 23 балла набрали 3% экзаменуемых указанной выборки. Такой результат позволяет осуществить отбор учащихся в профильные классы.

#### **2.9.4. Анализ выполнения экзаменационной работы по объектам контроля**

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по литературе, как было указано выше, проводился на основе данных из базовых регионов.

Итоги экзаменов 2011 и 2012 гг. позволили положительно оценить качество КИМ для ГИА выпускников 9 классов по литературе: экзаменационная модель отвечает задачам итогового контроля и целям организации дифференцированного обучения в старших классах. Структура КИМ сбалансирована; сложилась система заданий для анализа текста (или его фрагмента) с широким спектром возможностей для творческой работы выпускника; последовательно реализован принцип вариативности. КИМ позволяют адекватно оценить степень освоения учащимися программы по литературе на базовом и повышенном уровнях, сделать выводы о наличии у экзаменуемого мотивации и готовности к изучению литературы в старших классах гуманитарного профиля.

В 2012 г. подтвердился один из результатов экзамена 2011 г.: уровень выполнения учащимися заданий части 1 работы коррелирует с уровнем выполнения задания части 2, что свидетельствует о сбалансированности заданий и продуктивности предложенной системы оценивания.

Результаты оценивания заданий части 1 по критерию «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» показывают, что средний процент выполнения первых двух заданий базового уровня сложности практически совпадает: примерно 60, но он несколько ниже для сопоставительных заданий №3 (1.1.3 или 1.2.3) части 1 (по критерию 2 – 54), что отражает повышенный уровень сложности этого типа задания. Средний процент выполнения задания №3 части 1 по первому критерию «Умение сопоставлять художественные произведения» равен 64.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что у многих учащихся сопоставительное задание повышенного уровня сложности 1.1.3 (1.2.3) вызывало существенное затруднение. Школьники с трудом находят элементы различия (или сходства) между произведениями (или фрагментами), затрудняются в подборе аргументов для обоснования указанного в задании направления сопоставления. В курсе 9 класса созданы достаточно широкие возможности для отработки этого умения, столь актуального для изучения литературы как на базовом, так и на профильном уровне в старшей школе.

Оценка сочинений (часть 2) выявила, что самый низкий результат выпускники 9-х классов показывают по второму критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (средний процент – 44). В 2011 г. также наибольшие затруднения у школьников вызвала необходимость грамотного и уместного использования литературоведческой терминологии.

По остальным четырем критериям картина достаточно однородна: средний процент колеблется от 50 (по критерию К1 «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений») до 64 (по критерию К5 «Следование нормам речи»).

Особое внимание при оценивании экзаменационной работы уделено речевому оформлению ответа: система оценивания всех заданий содержит критерий «Следование нормам речи». По статистике из базовых регионов средний процент выполнения заданий части 1 по данному критерию высок и колеблется от 80 до 84, т.е. подавляющее число выпускников в речевом отношении грамотно выполняют задания, требующие написания связного ответа объемом 5–8 предложений. Как правило, при высокой оценке этих заданий по первому, главному, критерию, отмечается и хорошее качество речевого оформления ответа. При оценивании сочинения (часть 2) по аналогичному критерию (К5) показатель значительно ниже. Средний процент оценки сочинения по критерию «Следование нормам речи» составляет 64. Данный результат закономерен, что подтверждают итоги 2011 г.: речевое оформление ответов на задания части 1 не вызывает серьезных проблем даже у тех, кто с речевым оформлением сочинения справился крайне посредственно. Данный факт объясняется тем, что развернутый ответ небольшого объема на конкретный частный вопрос способствует концентрации внимания, его легче проверить, а сочинение

требует решения комплекса учебных задач, что отвлекает выпускника от внимательного отношения к построению фразы и точного выбора слова.

Анализ предпочтений учащихся при альтернативном выборе заданий подтвердил выводы прошлого года. Подавляющее большинство участников экзамена не выбирают анализ лирического произведения, предпочитая комментировать эпическое, драматическое или лироэпическое произведение. Эти затруднения не всегда объясняются уровнем обученности, учащихся. Анализ лирических произведений объективно труден для выпускников основной школы, он требует более особой деликатности в анализе поэтического произведения, более внимательного отношения к выбору комментирующего слова, осторожности при указании на лирическое содержание произведения. Следует отметить и другой фактор, который может оказывать влияние на выбор той или иной альтернативы в части I экзаменационной работы. Сопоставительное задание для стихотворения чаще, чем для первой альтернативы, строится с привлечением произведения, не включенного в кодификатор.

Результаты экзамена 2012 г. подтвердили и другой вывод прошлого года: уровень знаний русской литературы первой половины XIX в. выше знаний древнерусской литературы, литературы XVIII в., второй половины XIX в. Значительно хуже экзаменуемые справлялись с заданиями по произведениям XX в., что закономерно отражает особенности программы литературного образования в основной школе.

#### **2.9.5. Анализ выполнения экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки**

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы выпускниками, имеющими различный уровень подготовки, проводился на материале статистических данных, собранных по 10 вариантам КИМ 2012 г. (рисунок 9.3) из базовых регионов.

На основе шкалы перевода первичных баллов в отметки по пятибалльной шкале (таблица 9.1) были выделены четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки: в группу 1 включены учащиеся, получившие на экзамене отметку «2», в группу 2 – отметку «3», в группу 3 – отметку «4», в группу 4 – отметку «5».

Все задания экзаменационной модели являются заданиями с развернутым ответом, поэтому приведенный ниже рисунок 9.3 позволяет наглядно представить не только характер выполнения экзаменуемыми с разным уровнем подготовки заданий данного типа, но и общую картину выполнения ими экзаменационной работы.

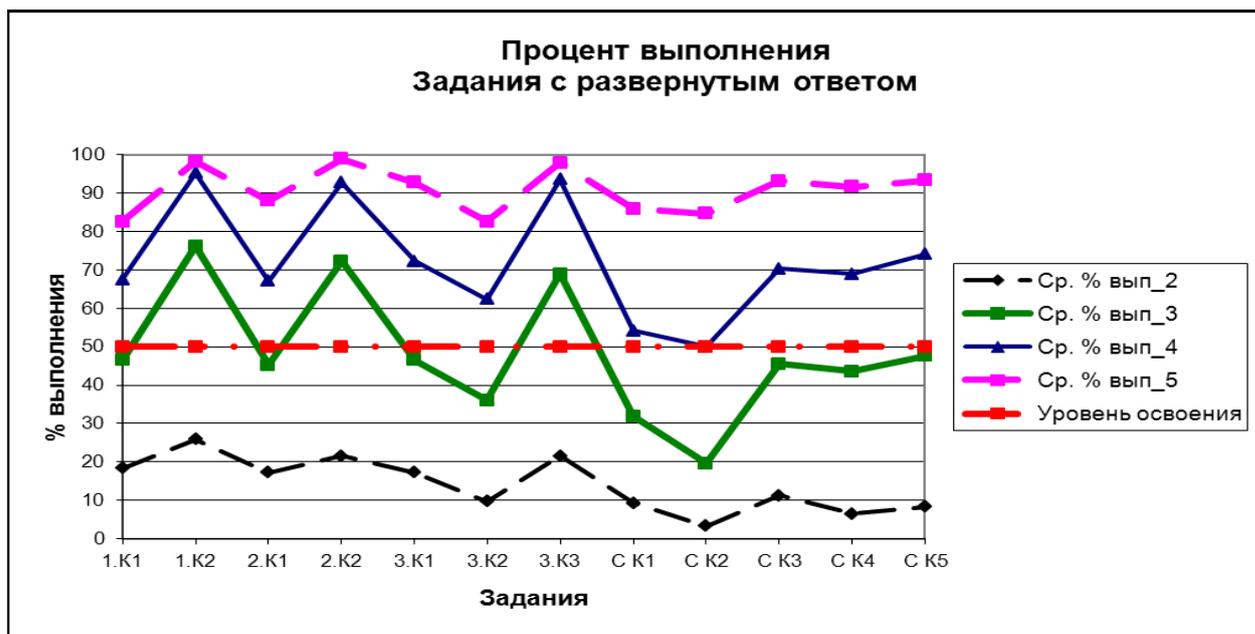


Рисунок 9.3. Выполнение заданий с развернутым ответом выпускниками с различным уровнем подготовки в 2012 г. <sup>3</sup>

Значительное изменение экзаменационной модели 2012 г. (сокращение числа заданий в первой части, существенное изменение критериев оценивания выполнения заданий) не позволяет провести корректное сопоставление общих результатов ГИА по литературе 2011 и 2012 гг. Сравнение возможно по результатам выполнения первых двух заданий части 1 и сочинения (часть 2).

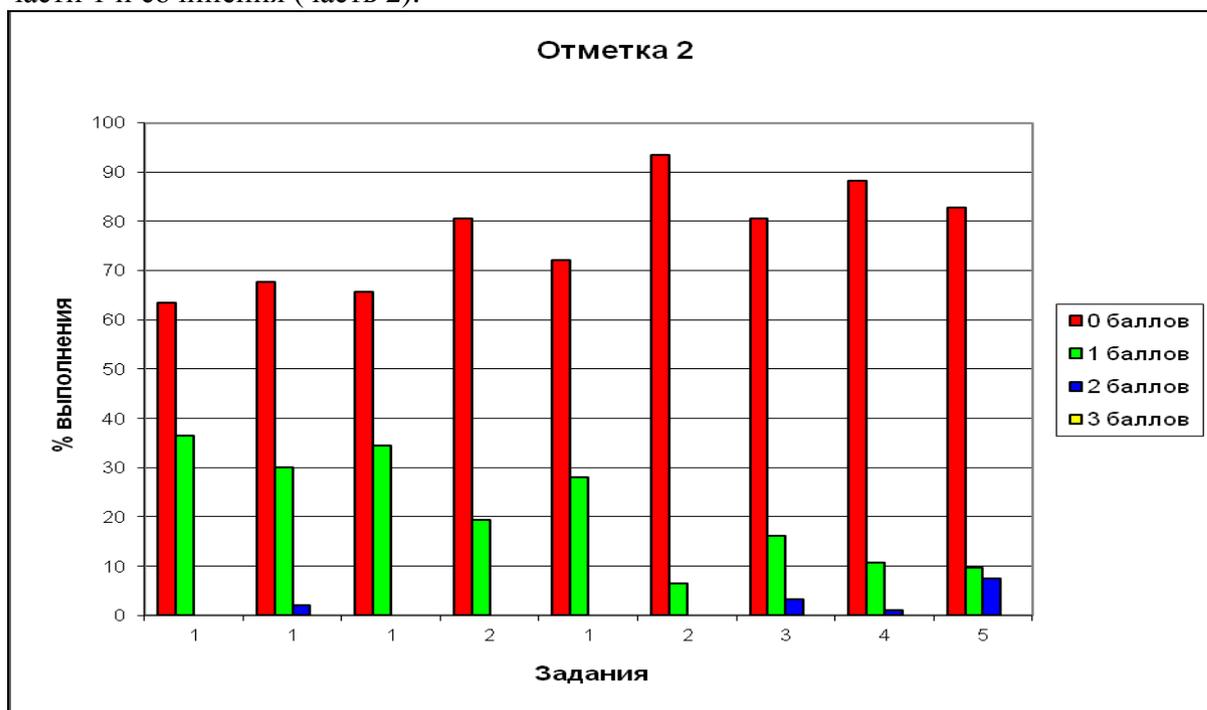


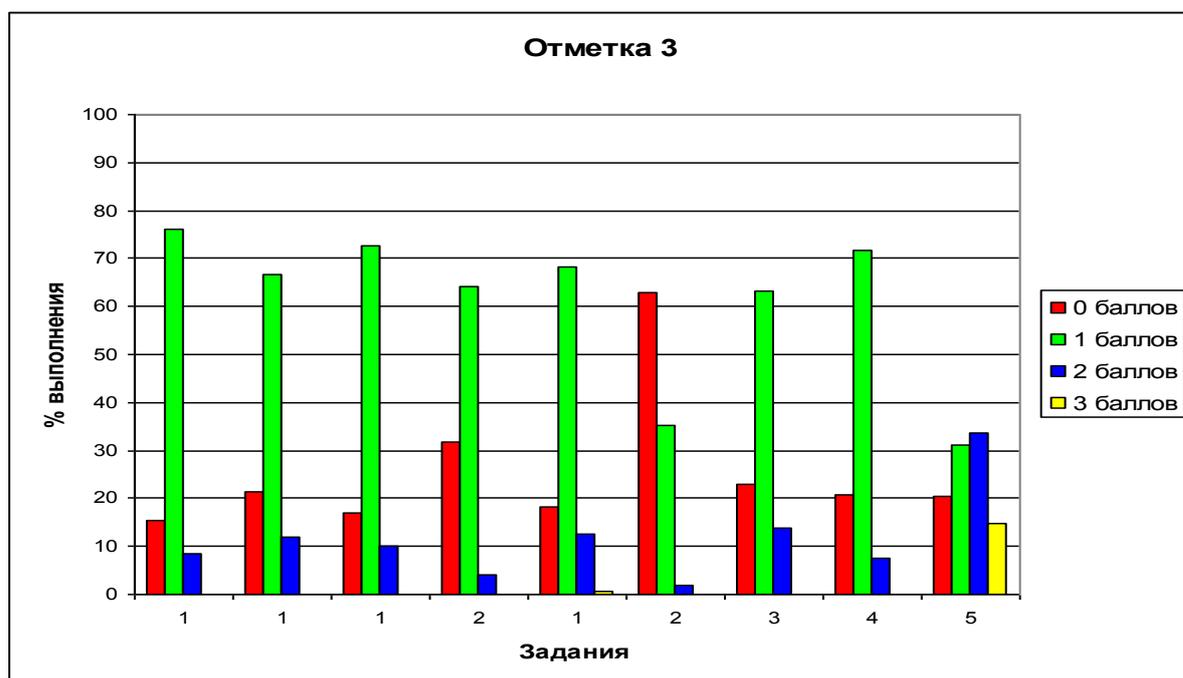
Рисунок 9.4. Выполнение заданий с развернутым ответом выпускниками с неудовлетворительным уровнем подготовки в 2012 г.

<sup>3</sup> На горизонтальной оси указаны номера заданий и критерии их оценивания. Первая цифра обозначает порядковый номер задания в части 1 экзаменационной работы без учета варианта, далее указан критерий оценивания в соответствии с правилами проверки и оценивания работы, приведенными в демоверсии, например: 1.K1 – задание № 1.1.1 или 1.2.1, первый критерий. Для сочинения выбрано обозначение «С» без учета альтернативы: С.K1 – задания № 2.1 – 2.4 (часть 2), первый критерий.

У выпускников, получивших неудовлетворительную отметку на экзамене (**неудовлетворительный уровень** освоения материала), средний процент выполнения работы равен 14,5, что несколько ниже, чем в 2011 г. При этом задания базового уровня сложности (1.1.1–1.1.2, 1.2.1–1.2.2) выполнены ими на уровне 17 – 26%; сопоставительные задания повышенной сложности (1.1.3, 1.2.3) – на уровне 10 – 22%; задание высокой сложности (сочинение) – в среднем на 7%.

Вполне закономерно, что значительные затруднения у представителей данной группы вызвало сочинение, предсказуемо низкими оказались также результаты по тем критериям, которые отражают специфику заданий базового уровня сложности (1.К1, 2.К1). Самым трудновыполнимым во всей экзаменационной работе для них стало требование использовать литературоведческие термины как инструмент анализа художественного текста при написании сочинения. В то же время экзаменуемые добились определенных успехов, адекватных их уровню подготовки, в умении сопоставлять литературные произведения (3.К1–17%) и в речевом оформлении ответов (максимальные значения для заданий 1 – 3 части 1 составили от 21,5 до 25,8%). Сектором относительной стабильности (хотя и с очень невысокими абсолютными результатами), как и в 2011 г., для представителей рассматриваемой группы остались задания 1.1.1–1.1.2, 1.2.1–1.2.2. Они требуют от экзаменуемых написания развернутого ответа ограниченного объема на вопрос, касающийся тематики, проблематики, образного строя художественного произведения или его фрагмента.

Выпускники с **удовлетворительным уровнем** подготовки (отметка «3» по пятибалльной шкале) выполнили экзаменационную работу в среднем на 48%, что соответствует итогам 2011 г.



*Рисунок 9.5. Выполнение заданий с развернутым ответом выпускниками с удовлетворительным уровнем подготовки в 2012 г.*

Почти все их показатели, кроме уровня выполнения требований к речевому оформлению заданий 1–3 части 1, оказались близки к среднему уровню освоения материала (50%), но не достигли его. Самые низкие результаты связаны с оценкой сочинения по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (С К2–36,1%), как и для представителей предыдущей группы, а также по основному содержательному критерию «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» (С К1–31,2%). Результаты, достигнутые учащимися в речевом оформлении ответов на задания 1–3 части 1, зна-

чительно превысили все остальные показатели, в том числе 50-процентную планку, и составили в среднем 72%. Таким образом, значительная часть результатов, характеризующих достижения данной группы, укладывается в диапазон от 40 до 50%, при этом важным позитивным моментом является стабильность показателей выполнения заданий разного уровня сложности. Таким образом, сопоставительное задание и сочинение для учащихся, входящих в данную группу, уже не представляют непреодолимой трудности, уровень их выполнения соотносится с общим уровнем выполнения всей экзаменационной работы.

Выпускники с **хорошим уровнем** подготовки выполнили работу в среднем на 72,5%, что превысило показатели 2011 г.

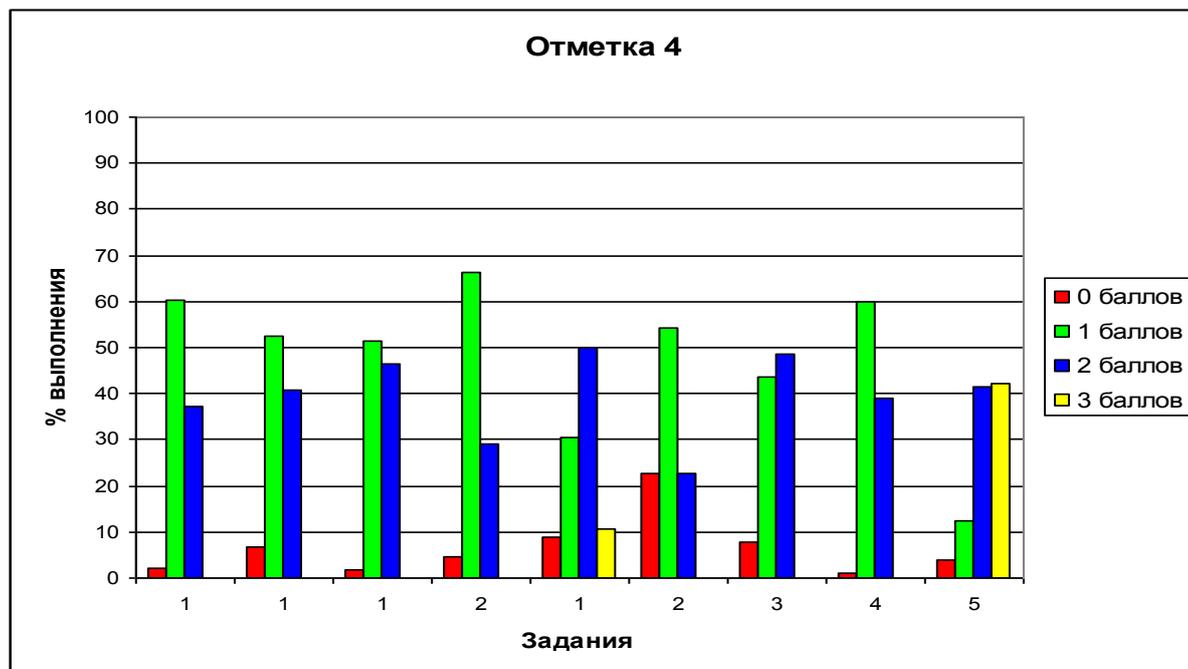


Рисунок 9.6. Выполнение заданий с развернутым ответом выпускниками с хорошим уровнем подготовки в 2012 г.

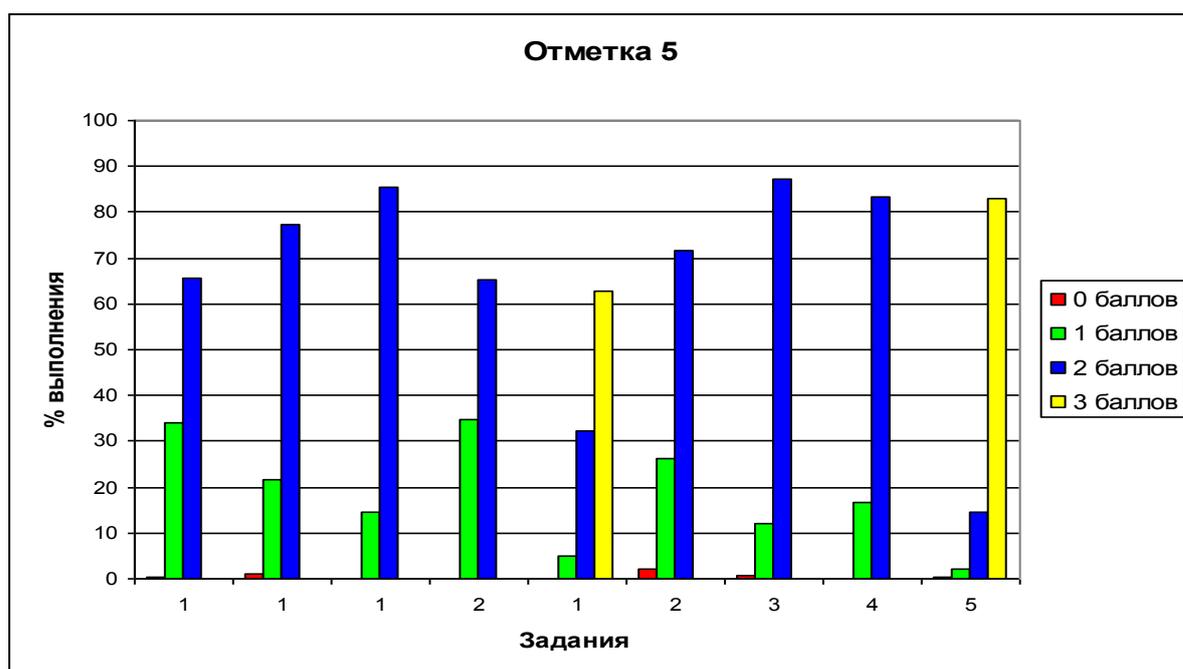
Нижней границей диапазона баллов, полученных представителями данной группы за задания разных типов, оказался результат оценивания сочинений по критерию С К2 «Уровень владения теоретико-литературными понятиями». Сопоставительный анализ результатов, показанных экзаменуемыми с неудовлетворительным, удовлетворительным и хорошим уровнем подготовки, позволяет констатировать, что общим минимумом на соответствующих графиках диаграммы (рисунок 9.3) является процент выполнения задания 2.1 – 2.4 (сочинение) по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (С К2). Примечательно также, что для групп экзаменуемых с удовлетворительным и хорошим уровнем подготовки падение графика в указанной точке особенно значительно (на 12 и 20% от среднего уровня выполнения ими всей работы соответственно). Выявленная закономерность свидетельствует о том, что одной из очевидных «проблемных зон» изучения литературы в основной школе является формирование литературоведческой компетенции. В какой-то мере описанная ситуация обусловлена также содержанием и глубиной самого критерия, его ролью в системе оценивания сочинения. Возможно, дальнейшее совершенствование критериальной базы ГИА должно быть связано с доработкой этого критерия, например, в сторону уменьшения баллов.

Низким оказался уровень выполнения заданий высокой сложности 2.1 – 2.4 по критерию С К1 - «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» – 51%. Похожий критерий используется и для оценивания заданий базовой и повышенной сложности, но при их выполнении экзаменуемые не испытали таких затруднений, как при раскрытии темы сочинения, что вполне закономерно и предсказуемо. В 2012 г. критериальная база предусматривала оценивание речевого оформления не только сочинения и ответа на

«сопоставительное» задание, как это было в 2011 г., но и ответов на задания базового уровня сложности. Анализ результатов 2012 г. показал, что экзаменуемые хорошо справляются с требованиями к речевому оформлению ответов на задания всех видов, при этом уровень результатов для заданий 1.1.1– 1.1.3 и 1.2.1 – 1.2.3 очень высок (92 – 95%) и близок к показателям, характеризующим речевые умения представителей следующей группы с отличным уровнем подготовки.

Важным положительным результатом ГИА 2011 и 2012 гг. является тот факт, что при выполнении «сопоставительных» заданий экзаменуемые справляются собственно с сопоставлением произведений на таком же уровне, на котором выполняют базовые задания и демонстрируют умение опираться на текст художественного произведения в сочинении (62 – 70%), и уровень этот сопоставим со средним показателей выполнения всей работы (72%). Анализ описанных результатов позволяет говорить о достаточно высоком потенциале экзаменуемых данной группы в плане дальнейшего совершенствования навыков анализа, интерпретации художественного текста и создания собственного письменного высказывания аналитического и творческого характера. Уровень подготовки по литературе, продемонстрированный на экзамене представителями этой группы, вполне достаточен для дальнейшего изучения предмета на профильном уровне.

Экзаменуемые с **отличным уровнем** подготовки, как и следовало ожидать, показали высокие стабильные результаты выполнения заданий всех уровней сложности. Общие итоги выполнения ими экзаменационной работы составили от 83 до 99%, средние результаты выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровней сложности практически не дифференцируются.



*Рисунок 9.7. Выполнение заданий с развернутым ответом выпускниками с отличным уровнем подготовки в 2012 г.*

Наиболее успешно экзаменуемые данной группы справились с речевым оформлением ответов на задания базового и повышенного уровней сложности (более 98%). Значимость речевого критерия в системе оценивания ГИА очевидна. Однако основным содержательным критерием, отражающим степень понимания экзаменуемыми проблемы, поставленной в задании, и степень освоения ими содержания литературного произведения, является критерий «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов». Для оценки «сопоставительных» заданий крайне важен также балл, полученный по критерию «Умение сопоставлять художественные произведения». Если проанализировать результа-

ты, показанные экзаменуемыми данной группы, без учета показателей уровня речевого оформления ответов, то очевидной станет особенность, характерная только учащихся с отличной подготовкой по предмету: с сочинением они справляются несколько лучше, чем с заданиями других типов. Эта тенденция, имеющая важное дифференцирующее значение, наметилась еще в 2011 г. и теперь получила очевидное подтверждение. Экзаменуемые, показавшие отличные результаты в рамках ГИА по литературе, безусловно, готовы к углубленному изучению предмета.

### **2.9.6. Выводы и рекомендации**

Как уже говорилось выше, небольшой объем выборки не позволяет сделать общих выводов о состоянии литературного образования в основной школе, однако дает возможность выявить определенные тенденции в подготовке девятиклассников по литературе, сделать выводы об эффективности экзаменационной модели.

С экзаменационной работой не справились 8% учащихся, что не расходится с аналогичным показателем 2011 г. Отметку «5» получили 25% (в 2011 г. – 26%), отметку «4» – 31% (в 2011 г. – 40%), отметку «3» – 35% (в 2011 г. – 26%). Максимальные 23 балла набрали 3% экзаменуемых.

Итоги экзамена 2011 и 2012 гг. позволяют положительно оценить экзаменационную модель. Новая форма экзамена соответствует специфике предмета, опирается на оправдавшие себя традиции его преподавания и опыт проведения ЕГЭ, учитывает возрастные особенности девятиклассников. Экзамен нацеливает выпускников на углубленную работу с художественным произведением. В ходе экзамена проверяется знание содержания изученных произведений, понимание их проблематики, умение анализировать и сопоставлять художественные тексты, уровень сформированности умения писать сочинение на литературную тему (на него выделяется основное время экзамена и приходится большая часть баллов при оценивании). Все задания носят проблемный характер. Контрольные измерительные материалы построены с учетом читательских предпочтений девятиклассников, которым предоставляется возможность выбора заданий. Результаты экзамена показывают способность КИМ дифференцировать учащихся по уровню их образовательной подготовки с целью их отбора в профильные классы.

Анализ результатов ГИА-9 по литературе позволяет сделать ряд выводов.

К числу недостаточно освоенных выпускниками умений относятся следующие: умение проводить сопоставительный анализ, умение уместно и грамотно использовать в сочинении литературоведческую терминологию.

Сопоставительный анализ общих результатов экзаменуемых с различным уровнем подготовки по литературе позволил выявить некоторые общие закономерности выполнения ими заданий экзаменационной работы.

Во-первых, все выпускники демонстрируют схожую динамику результатов в процессе выполнения работы от первого задания к последнему. Естественно, что задания базового уровня сложности выпускниками всех групп (каждой – на своем уровне) выполняются более успешно, чем задания повышенного и высокого уровней сложности.

Во-вторых, у представителей всех групп, кроме экзаменуемых с отличным уровнем подготовки, очевидная отрицательная динамика результатов возникает при переходе от заданий базовой сложности к «сопоставительным» заданиям. С одной стороны, эта тенденция указывает на необходимость формирования у учащихся основной школы умения видеть художественное произведение в литературном и историческом контексте, углубляющее его понимание. С другой стороны, она играет важную дифференцирующую роль при оценке уровня подготовки школьников по литературе.

В-третьих, представители всех групп, кроме группы экзаменуемых с отличным уровнем подготовки, испытывают серьезные затруднения при работе с литературоведческими терминами в сочинении (критерий К2 «Уровень владения теоретико-литературными понятиями»). Естественно, что требование свободного вла-

дения литературоведческой «азбукой» в большей мере относится к старшим школьникам. Однако повышение уровня сформированности этой компетентности у девятиклассников также остается насущной проблемой литературного образования. Может быть, уместной окажется определенная корректировка экзаменационной модели, позволяющая более тонко учесть возрастные особенности усвоения девятиклассниками курса литературы в этом аспекте.

В-четвертых, представители всех групп лучше всего справляются с требованиями к речевому оформлению ответов на задания базового и повышенного уровней сложности (1.1.1-1.1.3 и 1.2.1.-1.2.3). При этом уровень выполнения требований к речевому оформлению сочинений близок к средним показателем выполнения экзаменационной работы для каждой группы, за исключением группы экзаменуемых с неудовлетворительным уровнем подготовки.

В целях более успешного освоения предмета и достижения высоких результатов на экзамене можно дать следующие рекомендации.

Начиная с V класса необходимо вести последовательную систематическую работу по обучению школьников созданию связного текста на основе литературного материала, проводить специальные уроки обучения сочинению, широко включать в практику изучения художественного произведения небольшие письменные работы разных видов, рассчитанные на 10–15 минут. При анализе качества сочинений и других письменных работ в первую очередь следует оценивать точность ответа на поставленный вопрос, глубину понимания школьником авторской идеи и умение ее истолковать, сформированность умения логически мыслить. Необходимо обращать внимание на формирование умений высказывать и аргументировать свою позицию по проблемам, поднятым в произведении, формулировать собственное отношение к героям и т.п. При оценке письменных работ нужно также учитывать уровень общего и речевого развития школьника.

Особого внимания заслуживает задача формирования у школьников умения анализировать лирическое произведение в единстве формы и содержания, что имеет большое значение для дальнейшего изучения литературы на базовом и профильном уровнях.

В практике школьного анализа художественного произведения нужно добиваться более широкого и мотивированного использования литературоведческих терминов.

На уроках литературы необходимо делать акцент на умение находить основания для сопоставления и элементы сходства и различия в сопоставляемом материале. Успешному формированию навыков сопоставительного анализа литературных произведений будет способствовать преподавательская работа, начатая в V–VI классах.

Следует обратить внимание на организацию повторения изученных произведений русской литературы, входящих в кодификатор.

В целях освоения модели итоговой аттестации в IX классе в новой форме необходимо знакомить школьников не только с демонстрационным вариантом КИМ, но и с кодификатором и системой оценивания заданий разных типов.

Экзаменационная модель по литературе в 2013 г. не будет изменена. Вместе с тем в перспективе видится ряд направлений ее совершенствования. Следует подумать об изменении глубины критерия К2 для оценки сочинения. Это укрепит преемственность с КИМ ЕГЭ. Речевой критерий дал явные пики во всех заданиях, кроме сочинения. Для заданий базовой и повышенной сложности он имеет в настоящее время глубину в 1 балл, а для сочинения – 3 балла. При небольшом объеме ответов в первой части работы выпускники достаточно легко получают балл по этому критерию. Стоит рассмотреть несколько вариантов решений. Возможно, речевой критерий следует увязывать с качеством ответа, т.е. с содержательным критерием (давать балл за речь при условии хорошего содержания ответа). Другой путь – менять глубину критерия.